



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U VARAŽDINU
Varaždin, Kratka 1

Broj: Kis-DO-20/2022-1
Varaždin, 10. svibnja 2022.
BŠM/NH

RJEŠENJE

Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, po zamjenici općinske državne odvjetnice Boženi Šoštar Mastelić, u kaznenom predmetu protiv I-okr. Terezije Ivić, zbog kaznenog djela prijevare u produljenom trajanju iz čl. 236. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona (NN 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19. – u daljnjem tekstu: Kazneni zakon/KZ) i u vezi čl. 52. i čl. 36 KZ i II-okr. Kristine Ivić, zbog kaznenog djela prijevare iz čl. 236. st. 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona i u vezi čl. 36 KZ, dana 10. svibnja 2022.

riješilo je

Na temelju čl. 217. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17., u daljnjem tekstu: Zakon o kaznenom postupku)

PROVESTI ĆE SE ISTRAGA

protiv:

I-okrivljenice TEREZIJE IVIĆ, zvane „majka Tereza“ OIB: 02198860518, kćeri Josipa i Marije Golub, rođ. Golub, rođene 10. listopada 1948. u Klenovniku, s prebivalištem u Varaždinu, Vukovarska 23, državljanke Republike Hrvatske, umirovljenice, udovice, majke jednog punoljetnog djeteta,

II-okrivljenice KRISTINE IVIĆ, zvane „Kika“, OIB: 05580722574, kćeri Dragutina i Terezije Ivić, rođene Golub, rođene 13. srpnja 1992. u Varaždinu, s prebivalištem u Benkovcu, Velebitska 18 i boravištem u Republici Njemačkoj, Strobls. str. 22, 80689 Laimer platz. München, državljanke Republike Hrvatske, prodavačice, živi u izvanbračnoj zajednici, majke jednog mladb. djeteta,

zbog postojanja osnovane sumnje da bi i to:

I-okrivljenica Terezija Ivić, sama

1.) u razdoblju od 01. travnja 2021. do 30. listopada 2021., u Varaždinu, u cilju da se znatno nepripadno okoristi, neistinito predočavala da zbog svoje i kćerkine teške materijalne situacije i bolesti treba novčana sredstva u vidu pozajmica koje će vratiti u kratkom roku, iako prema unaprijed stvorenoj namjeri novac nije namjeravala vratiti, na koji način je sebi pribavila protupravnu imovinsku korist od ukupno 297.000,00 kn, pa je tako:

a) početkom travnja 2021. zatražila od Ružice Nušak pozajmicu u iznosu od 4.000,00 eura, neistinito predočavajući da joj je novac potreban radi kćerke kojoj u Njemačkoj prijeti gubitak stana zbog neplaćene stanarine, i da će novac vratiti u roku od mjesec dana, u što je Ružica Nušak povjerovala s obzirom da joj je raniju pozajmicu vratila prema pismenom ugovoru, te joj je na ruke predala iznos od 4.000,00 eura, nakon čega pozajmljeni iznos novca nije vratila i time oštetila Ružicu Nušak za iznos od 4.000,00 eura, odnosno oko 30.000,00 kn,

b) u mjesecu travnju do srpnja 2021. zatražila od Ivana Brezovca višekratne pozajmice pojedinačnih iznosa gotovog novca, neistinito mu predočavajući da joj navedeni iznos treba radi liječenja kćeri koja se nalazi u Njemačkoj a da će novac vratiti u kratkom roku iz sredstava svojih rođaka, u što je Ivan Brezovec povjerovao pa joj je u uvjerenju da će novac biti vraćen, od travnja do srpnja 2021. u više navrata predao joj iznos od ukupno 220.000,00 kn, nakon čega pozajmljeni iznos nije vratila i time oštetila Ivana Brezovca za iznos od 220.000,00 kn,

c) početkom rujna 2021. zatražila od Karla Koračevića pozajmicu u iznosu od ukupno 47.000,00 kn, neistinito predočavajući da će tim novcem pomoći svojem prijatelju koji iz Kanade putuje u Hrvatsku i zbog pandemije je zadržan u Njemačkoj gdje ne može podići novac u banci, i da će novac vratiti u roku od nekoliko dana, u što je Karlo Koračević povjerovao te joj je od 10. do 13. rujna 2021. predao iznos od ukupno 47.000,00 kn, nakon čega pozajmljeni iznos nije vratila i time oštetila Karla Koračevića za iznos 47.000,00 kn,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini, a djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

I-okr. Terezija Ivić i II-okr. Kristina Ivić, zajedno

2.) u mjesecu listopadu 2021. I-okr. Terezija Ivić i II-okr. Kristina Ivić, zajedno i po prethodnom dogovoru, u cilju stjecanja znatne nepripadne materijalne koristi, time da nakon što se I-okr. Terezija Ivić upoznala sa Slavkom Dokmannom od njega zatražila pozajmice u vidu više pojedinačnih novčanih iznosa, neistinito predočavajući da novac treba za liječenje kćerkinog bolesnog djeteta i njezine teške egzistencijalne situacije i da je dijete smrtno bolesno, a da će novac vratiti u kratkom roku jer je kćerka dobila u Njemačkoj na lutriji 300.000,00 eura, a II-okr. Kristina Ivić neistinito mu predočila da će morati u zatvor u Münchenu ako ne dobije novac kojim bi platila novčanu kaznu od 6.000,00 eura, te je on uvjeren u istinitost razloga za traženje

pozajmica i na zahtjev I-okr. Terezije Ivić da novac doznači na bankovni račun II-okr. Kristine Ivić, sa žiro-računa svojeg trgovačkog društva Dokmann Pharma j.d.o.o. na račun II-okr. Kristine Ivić u vremenu od 1. do 21. listopada 2021. uplatio ukupno 94.000,00 kn, a kao osobnu pozajmicu dana 3. listopada 2021. II-okr. Tereziji Ivić predao na ruke iznos od 57.000,00 kn, sve s rokom vraćanja do 4. studenog 2021., iako su unaprijed odlučile da novac neće vratiti, time da je I-okr. Terezija Ivić u svrhu osiguranja naplate predala Slavku Dokmannu zadužnice na iznos od 100.000,00 kn od 4. listopada i 6. listopada 2021. i na 50.000,00 kn od 20. listopada 2021. svjesna da je njezin račun u blokadi od 9. srpnja 2021. i da se po zadužnicama neće moći naplatiti, na koji način su oštetile trgovačko društvo Dokmann Pharma j.d.o.o. za iznos od 94.000,00 kn, a Slavka Dokmanna za iznos od 57.000,00 kn, odnosno sveukupno za iznos od 151.000,00 kn,

dakle, I-okr. Terezija Ivić i II-okr. Kristina Ivić, s ciljem da sebi pribave protupravnu imovinsku korist dovele nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navele da na štetu svoje i tuđe imovine nešto učini, a djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

pa da bi time počinile kazneno djelo protiv imovine, i to -okr. Terezija Ivić pod toč. 1.) i 2.) prijevaram u produljenom trajanju iz čl. 236 st. 2. u vezi st. 1 KZ i u vezi čl. 52 i čl. 36 KZ, a II-okr. Kristina Ivić pod toč. 2) prijevaram iz čl. 236. st. 2. u vezi čl. 1 KZ i u vezi čl. 36 KZ.

O b r a z l o ž e n j e :

Policijska uprava varaždinska, Policijska postaja Varaždin, podnijela je posebno izvješće kao dopunu kaznenih prijava oštećenika Ivana Brezovca, Ružice Nušak, Slavka Dokmanna i Karla Koračevića protiv osumnj. Terezije i Kristine Ivić, zbog kaznenog djela prijevare iz čl. 236. st. 2. u svezi st. 1. KZ.

U tijeku izvida ispitane se u svojstvu osumnjičenica Terezija i Kristina Ivić, sukladno odredbi čl. 208.a ZKP-a, te su obavljani obavijesni razgovori s Ružicom Nušak, Zvonkom Nušak, Dejanom Novakom, Darkom Škvorcom, Ivanom Brezovcem, Alenom Brezovcem i Tiom Brezovec. Također je prikupljena materijalna dokumentacija u vidu Ugovora o pozajmicama, zk. izvotka za čkbr. 13627 k.o. Varaždin, Ugovora o kupoprodaji nekretnine čkbr. 13627 k.o. Varaždin, podataka FINA-e o bankovnim računima za Tereziju Ivić i Kristinu Ivić, potvrda o uplati društva Dokmann Pharma j.d.o.o. na račun Kristine Ivić, e-mail korespondencija s Ivanom Brezovcem i Slavkom Dokmannom, Ugovori o zajmu s Brankicom Stanković od 07. svibnja 2021. na iznos od 18.000,00 eura i s Brunom Đurasekom od 07. svibnja 2021. na iznos od 60.000,00 kn, uz zadužnicu i zahtjev za izravnu naplatu od 08. srpnja 2021. Potvrde o plaćanju priložene od strane Slavka Dokmanna pokazuju da su na račun Kristine Ivić u razdoblju od 01. do 21. listopada 2021. s računa Dokmann Pharma j.d.o.o. izvršene uplate od ukupno 30.000,00 kn. Iz pisane „izjave“ od 03. listopada 2021. vidljivo je da je Terezija Ivić pozajmila od Slavka Dokmanna (fizičke osobe) iznos od ukupno 99.000,00 kn.

I-okr. Terezija Ivić u obrani se očitovala na dogovaranje pozajmica sa svakim od oštećenika pa je tako u odnosu na ošt. Ružicu Nušak navela da joj je to susjeda koju je zamolila da joj pozajmi 3.000,00 eura koji iznos je vratila i dala joj još 1.000,00 kn više od pozajmice, rekla da će joj pozajmiti još ako će trebati, ona je ponovno pozajmila 4.000,00 eura koji iznos joj nije vratila, ali očekuje novac iz kojeg će joj vratiti pozajmljeno.

U odnosu na Ivana Brezovca navela je da je s njime ranije radila dugo godina, ispričala mu je muke sa zdravljem njezine kćeri i o tumoru kojeg je imala te da je kćer u Njemačkoj bila operirana i rodila dijete, i da joj zbog cjelokupne životne situacije treba novac.

Što se tiče Slavka Dokmanna vidjela je da taj čovjek ima reklamu za pružanje psihološke pomoći i kad je došla u prostorije te firme vidjela je da prodaje neke kreme i saznala da takvu prodaju vrši bez računa i da vara ljude. Ona je s njime razgovarala i rekla mu za svoje probleme s djetetom i on je pristao na njezino traženje pozajmiti joj novac pa joj je dao 2 x 13.000,00 kn a ona je dala zadužnicu na 50.000,00 kn i još 2 zadužnice po 100.000,00 kn, što je ona sve zbog djeteta potpisala, a ona je njemu rekla da će dobiti nasljedstvo i da će mu vratiti novac. Ukupno joj je dao 99.000,00 kn, htio se i na kuću upisati ali mu je rekla da je Dejan Novak isto joj posudio novac i on je bio dobar čovjek te je napravio ugovor da je njezina kuća prodana i tako je učinio dobru stvar i rekao da kada mu vrati novac da će joj kuću vratiti. Dokmann joj je zbog nevraćanja novca prijetio a ona je smatrala da će mu do nove godine a najkasnije do siječnja iduće sve novce vratiti, na način da će joj netko drugi dati novac da mu vrati. Od njega je novac posudila i za Kristinu koja sa tim posudbama nema ništa. Također je tim novcem trebala vratiti ranije dugove ljudima koji su joj počeli prijetiti. Ona nikog nije prisilila da joj daju novac, molila ih je, svi su pristali, ona je obećala vratiti. Svim osobama od kojih je posuđivala novac govorila je opširno za što joj novac treba a to je za bolest kćeri, jer da je rekla istinu, dakle da joj novac treba da vrati ranije dugove ne bi joj dali, dakle nije bila iskrena. Svojim vjerovnicima dala je novac na ruke.

U odnosu na župnika u mirovini Karla Koračevića navela je da je od njega posudila 47.000,00 kn, rekla mu je da će vratiti do nove godine, ljudi su joj vjerovali i davali joj novac na ruke i na povjerenje, jer je poštena i novac će vratiti.

II-okr. Kristina Ivić opisala je da je s majkom Terezijom Ivić u ne baš dobrim odnosima i to oduvijek, nisu se slagale i zbog toga je otišla iz Varaždina i s majkom gotovo da nije imala komunikaciju, ali ju je majka prošle godine nazvala i tražila novac a ona je rekla da joj ga ne može dati, a nakon toga majka joj je rekla da se snašla ali da ju moli da primi novac na svoj račun i da nakon toga plati neke njezine obaveze. Majka joj nije govorila o problemima u svom životu, niti zna za bilo kakve dogovore sa oštećenicima. Novac je prihvatila na svoj račun i potom vidjela da je „opis plaćanja“ pozajmica što nije ranije znala, osobu imena Dokmann nikad nije vidjela niti imala s njim kontakte, već je pomogla majci koja joj je rekla da neka se ništa ne sekira. Slavko Dokmann je nju zvao rekao joj da je lopov, i da će joj uzeti dijete što ju je jako pogodilo. Ona ima račun kod PBZ banke i sa tog računa je novac koji je došao od Dokmanna ona plaćala za mamine dugove i to je trajalo više mjeseci. Sjeća se da je Ružici Nušak uplatila 5.000,00 kn ali ne i drugim

oštećenima. Obiteljsku kuću je ona naslijedila u 1/8 a preostali dio vlasništva je bio na majku, ali je ona preko javnog bilježnika svoj dio dala majci. Njezino dijete nije teško bolesno, time da je za to navela „ne daj Bože“, nikada nije dobila nikakav eurojackpot a ujedno ona osobno nikad nije posuđivala novac od kamataru, a za majku ne zna. Od novaca koje je Dokmann uplatio na njezin račun ona nije ništa zadržala za sebe.

U svojim prijavama i izjavama oštećenici-žrtve Ivan Brezovec, Ružica Nušak Karlo Koračević i Slavko Dokmann podjednako opisuju razloge koje im je Terezija Ivić predočavala radi dobivanja pozajmica, a to su bolest njezine kćeri i unuke te teška materijalna situacija nje same i njezine kćeri Kristine, kao i mogućnost vraćanja iz novca koje će dobiti iz dobitka lutrije i od rođaka, odnosno Karlu Koračeviću za potrebe prijatelja iz Kanade. Da su takvi razlozi neistiniti potvrđuju u svojim obranama i same okrivljenice, dakle proizlazi da su novac koji su primile od oštećenika zadržale u svoju osobnu korist a bez mogućnosti i sredstava za vraćanje a osobito u dogovorenim rokovima, pri čemu izostaje njihova argumentacija o sredstvima za povrat pozajmica, i korištenju dobivenog novca za plaćanje osobnih obveza i vraćanje ranijih dugova te prijetnji i pritisaka.

Da su I-okr. Terezija Ivić i II-okr. Kristina Ivić, kao suvlasnice obiteljske kuće, u vrijeme traženja i dobivanja pozajmica bile bez sredstava za vraćanje, proizlazi i iz Ugovora o kupoprodaji obiteljske kuće čkr. 13627 u Vukovarskoj ulici u Varaždinu, od 21. travnja 2021. sa Dejanom Novakom koji je postao punopravni vlasnik, a potom i blokade računa Terezije Ivić zbog ovrha po izdanim zadužnicama svojim dužnicima, a vidljivo je da su vjerovnici i osobe koje nisu žrtve u ovom postupku i to, osim Dejana Novaka i Brankica Stanković za pozajmicu od 07. svibnja 2021. na iznos od 18.000,00 eura i Bruno Đurasek za pozajmicu od 07. svibnja 2021. na iznos od 60.000,00 kn uz zadužnicu i zahtjev za izravnu naplatu od 08. srpnja 2021.

Iz dokumentacije Financijske agencije računa Terezije Ivić vidljivi su podaci da je trajna blokada nastupila 09. srpnja 2021., s ukupnim dugom od 347.665,11 kn na dan 03. prosinca 2021.

Na temelju navedenih podataka i materijalne dokumentacije, postoji osnovana sumnja da su I i II-okrivljenica, na način kako im se to stavlja na teret ovim rješenjem o provođenju istrage, počinile kazneno djelo prijevare iz čl. 236. st. 2. u vezi st. 1. KZ.

U tijeku istrage ispitati će se u svojstvu okrivljenica Terezija Ivić i Kristina Ivić, svjedoci-žrtve Ivan Brezovec, Ružica Nušak, Slavko Dokmann i Karlo Koračević, svjedoci Zvonko Nušak, Dejan Novak i Alen Brezovec, pribaviti će se izlisti prometa po bankovnim računima Terezije Ivić i Kristine Ivić, podatak o iznosu mirovine za I-okr. Tereziju Ivić, izvadak iz kaznene evidencije za II-okr. Kristinu Ivić, kao i druge dokazne radnje koje se ukažu potrebnima.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Božena Šoštar Mastelić



Pravna pouka:

Protiv ovog rješenja okrivljenik ima pravo žalbe sucu istrage Županijskog suda u Varaždinu u roku od 8 dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi ovom državnom odvjetništvu.

Rješenje dostaviti:

1. I-okr. Terezija Ivić, Varaždin, Vukovarska 23, uz pouku o pravima,
2. II-okr. Kristina Ivić, Benkovec, Velebitska 18, 23420 Benkovac, uz pouku o pravima,
3. Braniteljica II-okr.: Senka Zuber Šanjek, odvjetnica iz Varaždina, Braće Radić 7, uz pouku o pravima,
4. Za ošt. Ivana Brezovca, punomoćnik Vedran Juričan, odvjetnik iz ZOU Tihomir Juričan i Vedran Juričan, Varaždin, Braće Radić 28/III, uz pouku o pravima,
5. Za ošt. Karla Koračevića, punomoćnici iz ZOU Marijan Fosin, Božica Petak Vujec, odvjetnici iz Varaždina, Graberje 4/I, uz pouku o pravima,
6. Za ošt. Ružicu Nušak, punomoćnica Andreja Fosin, odvjetnica iz Varaždina, Pavlinska 5, uz pouku o pravima,
7. Ošt. Slavko Dokman, Lazina 121, 47201 Draganići, uz pouku o pravima

